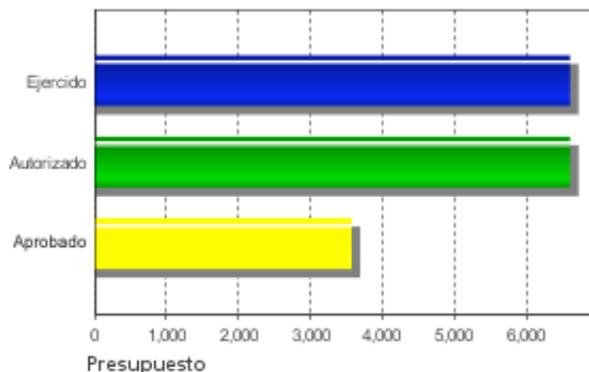


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

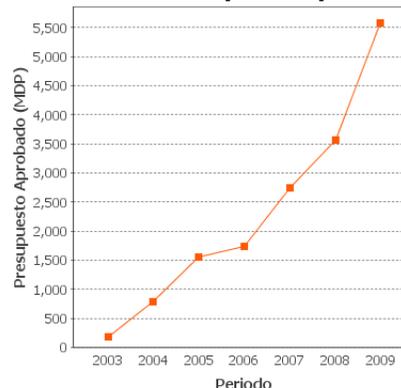
1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: José Arturo Torres Moreno
Teléfono: 52296100
Correo electrónico: atorres@economia.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Miguel Ángel Sánchez Zaragoza
Teléfono: 52296100
Correo electrónico: msanchezz@economia.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 20
7. **Año de inicio del programa:** 2003
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	180.06	162.09	162.08
2004	784.04	1195.9	1195.9
2005	1556.0	1870.32	1865.72
2006	1742.72	3173.72	3173.66
2007	2743.4	3445.0	3445.0
2008	3574.01	6608.31	6608.31
2009	5579.29	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

Fin

Contribuir al desarrollo económico y a la generación de más y mejores empleos.

Propósito

Micro, pequeñas y medianas empresas competitivas.

Componentes

1. MIPYMEs disponen de recursos para infraestructura que las equie y favorezca el entorno de negocios.
2. MIPYMEs disponen de recursos para servicios de consultoría y capacitación.
3. MIPYMEs reciben apoyo para facilitar su acceso al financiamiento.
4. MIPYMEs encuentran oportunidades de negocio.

Resumen de Componentes

Mediante la provisión de recursos a MIPYMEs para infraestructura, servicios de consultoría y capacitación, además de facilitar el acceso al financiamiento.

Actividades

1. Asignación eficiente de apoyos.
2. Desarrollo de Organismos Intermedios (OI) Promoción.
3. Gestión de ambiente adecuado para creación y desarrollo de MIPYMEs.
4. Concertación de apoyos, estrategias y objetivos.
5. Asignación eficiente de apoyos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Generación de empleos formales por el Fondo PYME.

2. Definición: Número total de empleos formales generados con apoyos del Fondo PYME.

3. Método de Cálculo: (Suma del número de empleos formales generados por el Fondo PYME en año t)

4. Unidad de Medida: Empleo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

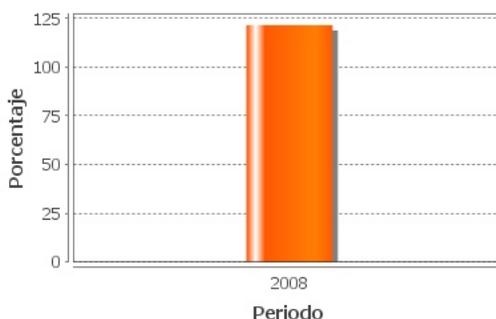
6. Meta del indicador 2008: 75,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 121.6

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante. Es claro y confiable. No se cuenta con una evaluación de impacto que sustente el cálculo del valor del indicador para 2008. No se cuenta con el avance anual reportado en la MIR. Sin embargo, se reporta el avance en la Cuenta Pública. Se considera que el cálculo de este indicador es complejo y se requerirá una evaluación muy rigurosa para presentar sus avances.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 121.6



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación en las remuneraciones promedio anual en las MIPYMES atendidas

2. Definición: Se refiere a una tasa de variación, expresada en porcentaje, en las remuneraciones promedio en las MIPYMES apoyadas por el Fondo.

3. Método de Cálculo: $((\text{Remuneración promedio anual en las MIPYMES atendidas por el Fondo PYME en el año } t+1) / (\text{Remuneración promedio anual en las MIPYMES atendidas por el Fondo PYME en el año } t)) - 1 \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

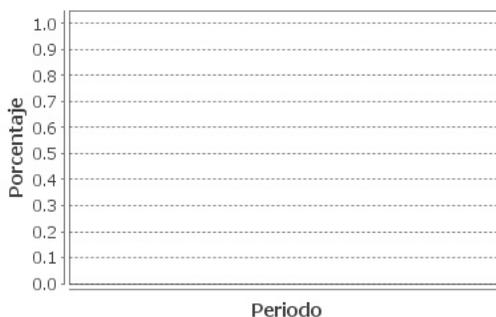
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 10

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable ya que le da seguimiento a las empresas antes y después de recibir el apoyo del fondo. No se reportó avance anual.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Creación de Empresas.

2. Definición: Se refiere al número de nuevas empresas que se crean con los apoyos del Fondo PYME.

3. Método de Cálculo: (Número de MIPYMES creadas con los apoyos del Fondo PYME trimestralmente)

4. Unidad de Medida: Empresa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

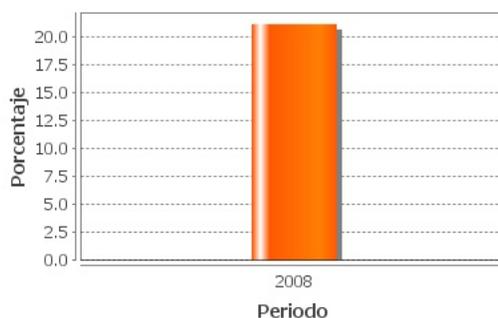
6. Meta del indicador 2008: 4,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 21.1

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante. No es confiable ya que debería expresarse como un porcentaje de la población objetivo. Por sí solo el indicador sólo mide su crecimiento en el tiempo y no su impacto en el mercado de las MIPYMES. Se reporta el valor del indicador de Cuenta Pública que no coincide con el valor registrado en el cuarto informe trimestral. El programa reportó en el informe trimestral la creación de 9,936 empresas.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 21.1



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Productividad de las MIPYMES

2. Definición: (Número de MIPYMES atendidas por el Fondo PYME que incrementaron su productividad en el año t / Número total de MIPYMES atendidas por el Fondo PYME en el año t) X 100

3. Método de Cálculo: (Número de MIPYMES atendidas por el Fondo PYME que incrementaron su productividad en el año t / Número total de MIPYMES atendidas por el Fondo PYME en el año t) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

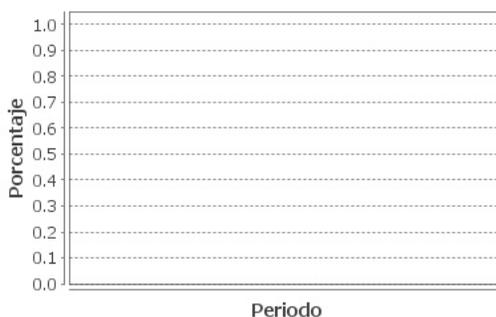
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 25

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante, pero no confiable. La generación de estadísticas de productividad es un proceso muy complejo y en el que se tienen que medir una cantidad importante de variables. En ese sentido, no resulta útil generar estos indicadores por medio de encuestas directas a los beneficiarios que no comparan esa misma productividad contra empresas no beneficiarias. Tampoco es un indicador claro, ya que no especifica si la productividad es factorial ni su dimensión de alcance.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: MIPYMES atendidas por el Fondo PYME

2. Definición: Empresas atendidas con los apoyos del Fondo PYME

3. Método de Cálculo: (Número de empresas atendidas por el fondo pyme)

4. Unidad de Medida: Encuesta

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

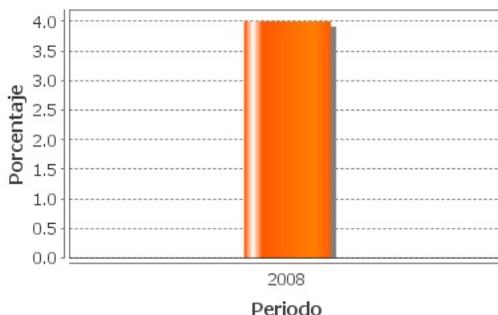
6. Meta del indicador 2008: 160,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 4.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, pero no es relevante ya que se debería expresar como un porcentaje de la población objetivo. Por sí solo el indicador sólo mide su crecimiento en el tiempo y no su impacto en el mercado de las MIPYMES. Se considera que este indicador debería ser de gestión. No se reporta el avance anual en la MIR pero sí en Cuenta Pública. El programa reporta haber atendido 312,941 empresas lo que corresponde a un avance de 196%.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 4.0



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cobertura de MIPYMES que reciben apoyos para infraestructura

2. Definición: Porcentaje de MIPYMES que recibieron apoyos para infraestructura en el año, frente al total de las que lo solicitaron

3. Método de Cálculo: (Número de MIPYMES que reciben apoyos para infraestructura año t/ Número total de MIPYMES que solicitan apoyos de infraestructura año t) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

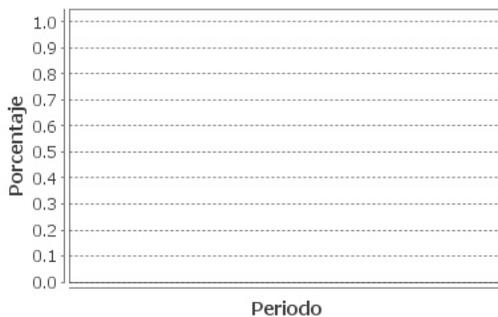
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 30

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Para propósitos de gestión el indicador es pertinente, claro y confiable. Sin embargo, la relevancia del indicador se cuestiona en la medida que no especifica los motivos por los cuales no se atendió a las empresas solicitantes no beneficiarias. El programa reporta un avance del 100% en el informe trimestral.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Índice de percepción de efectividad de la las MIPYMES en servicios de capacitación y consultoría

2. Definición: Percepción de la efectividad de las MIPYMES debido a la capacitación y/o consultoría al término de un año

3. Método de Cálculo: Índice de percepción de incremento de efectividad de las MIPYMES debido a la capacitación y/o consultoría en año t

4. Unidad de Medida: Índice de satisfacción

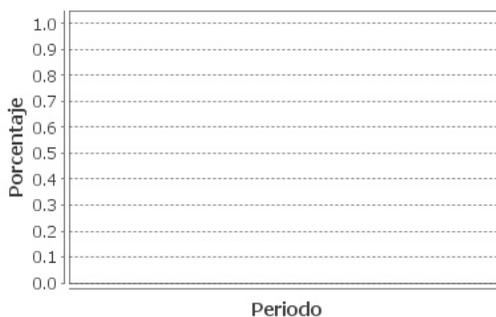
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 50

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni confiable. En general, las empresas beneficiarias consistentemente mostrarán una percepción favorable de un servicio subsidiado lo que sesga de facto al indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Cobertura de MIPYMES con acceso a financiamiento

2. Definición: Porcentaje de MIPYMES que tuvieron acceso al financiamiento en el año, frente al total de las que lo solicitaron

3. Método de Cálculo: $\text{Número de MIPYMES con crédito otorgado en año t} / \text{Número total de MIPYMES que requieren créditos en año t} \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

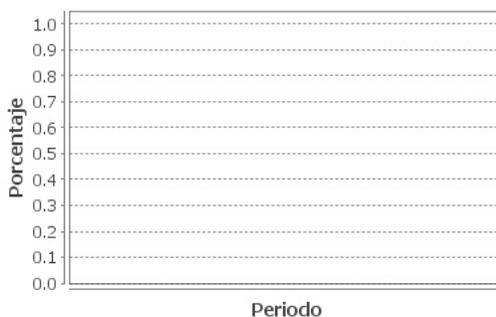
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 30

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Para propósitos de gestión el indicador es pertinente, claro y confiable. Sin embargo, la relevancia del indicador se cuestiona en la medida que no especifica los motivos por los cuales no se otorgó financiamiento a las empresas solicitantes no beneficiarias. No se registraron avances en Cuenta Pública. En el informe trimestral se registra un avance de 109.5%.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Cobertura de MIPYMES que encuentran oportunidades de negocio

2. Definición: Porcentaje de MIPYMES que recibieron apoyos para encontrar oportunidades de negocio, frente al total de las que lo solicitaron. Por oportunidades de negocio se refiere a las empresas atendidas en encuentros empresariales que encuentran nuevos clientes.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de MIPYMEs que se apoyaron para encontrar oportunidades de negocio en el semestre } t / \text{Número total de MIPYMEs que solicitan apoyo para encontrar oportunidades de negocio en el semestre } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

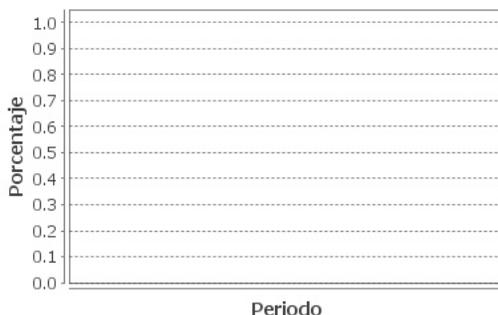
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 30

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Para propósitos de gestión el indicador es pertinente, claro y confiable. No se registra avance en cuenta pública, mientras que en el informe trimestral se registra un avance de 100%.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Efectividad de los contactos comerciales

2. Definición: Porcentaje de empresas que establecieron contratos de negocios en encuentros empresariales, frente al número total de empresas que participaron en dichos encuentros

3. Método de Cálculo: (Número de empresas que establecieron contratos de negocios en encuentros empresariales en el semestre t / Número total de empresas que participaron en eventos de desarrollo de proveedores en el semestre t) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

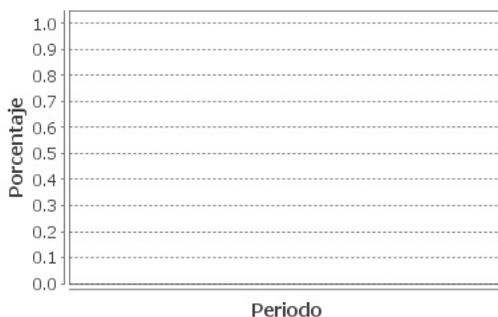
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 40

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Para propósitos de gestión el indicador es pertinente, claro y confiable.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS Y DISEÑO DEL FONDO PARA LA MICRO, PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Instituto de Ingeniería - UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): Eugenio López Ortega

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:

El Fondo PYME presenta un diseño robusto, adecuada operación, aceptación entre las población objetivo y una buena imagen en la población beneficiada. Durante los ejercicios 2005 y 2007 se presentaron retrasos en la entrega de los apoyos. La cobertura del Fondo PYME aunque importante, resulta insuficiente. De las 30 encuestas telefónicas realizadas, la totalidad confirmó la existencia del proyecto y la recepción del apoyo otorgado por el Fondo PYME. Además, al cuestionarles sobre como evaluarían el apoyo que brinda el Fondo PYME el 80% afirmó que es adecuado.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Mala

Valoración de los Resultados/Productos

Los estudios y evaluaciones del programa no permiten conocer si se ha tenido avances en la creación de empleos y la competitividad de las empresas apoyadas. Es necesario tener evaluaciones rigurosas para conocer estos resultados. El programa especifica que se llevará a cabo en este año una evaluación de impacto. La Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño presentada se considera mala porque no es un elemento para validar los avances del programa, no porque la evaluación sea mala en sí.

Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Fondo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME); informes trimestrales; matriz de indicadores.

Comentarios y Observaciones

La mayoría de los indicadores no registra avances en Cuenta Pública o el valor registrado no concuerda con el del informe trimestral. El programa explica que esto se debe a que el horizonte es mayor a un año. Por lo anterior se recomienda modificar la frecuencia de medición del indicador en la MIR. En la evaluación externa presentada se menciona que, en las evaluaciones externas existentes, no se han considerado análisis de grupos de comparación de MIPyMEs o emprendedores que no hayan recibido servicios o beneficios de proyectos apoyados por el Fondo PYME.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores de la MIR son considerados pertinentes ya que permiten analizar el fin y el propósito del programa. Los indicadores de componente y actividad de la MIR se consideran pertinentes en su mayoría. Además, los componentes de la MIR son necesarios y suficientes. La mayoría de los indicadores no presentan avances anuales, esto a pesar de que la temporalidad de los indicadores responde a los periodos de informes que maneja el Fondo PYME.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores, Cuenta Pública, Informes trimestrales, Evaluación de Consistencia y Resultados.

Comentarios y Observaciones

Existen 51 indicadores en la MIR lo que expresa la variedad de categorías de apoyo que contemplan las reglas de operación del fondo PYME. A pesar de que ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores, la mayoría no presentó avances en 2008.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Todas las MIPyMEs del país

c. Cuantificación de la población potencial: 312941

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Emprendedores, micro empresas, pequeñas y medianas empresas y talleres familiares

c. Cuantificación de la población objetivo: 4000

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Micro, pequeñas y medianas empresas

c. Cuantificación de la población atendida: 9936

Localización de la población atendida:



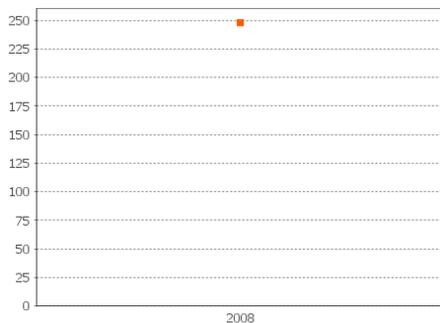
- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

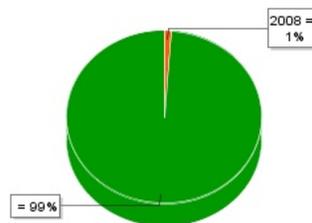
Año 2008: 248.4%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 1.28%



Valoración de la Evolución de Cobertura

Existe inconsistencia en los datos. El programa menciona que existen 4,007,100 MIPyMEs y que ésta es la población potencial, pero en el documento de cobertura el dato de población potencial es el aquí registrado. La población registrada como atendida corresponde únicamente a las empresas creadas. Por lo que, a pesar de estar bien definidas la población potencial, objetivo y atendida, la cuantificación por parte del programa es errónea en el documento de cobertura.

Fuentes de Información

Documento de cobertura, informes trimestrales, reglas de operación, justificación de la población potencial.

Comentarios y Observaciones

Existe inconsistencia en las cifras ya que en el documento de cobertura se especifica que la población atendida fue 9,936 empresas. Sin embargo, en el cuarto informe trimestral de 2008 se menciona que se atendieron 312,941 micro, pequeñas y medianas empresas cuando en el documento de cobertura se especifica que ésta es la población potencial. Aunado a esto, en el documento de justificación de población potencial se menciona que existían en México 4,290,108 empresas en el 2006, de las cuales el 99.8% son MiPyME's y que esta población era susceptible de apoyo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Profundizar en el análisis diagnóstico que cuantifique la magnitud de la población que presenta el problema focal del Fondo PyME

Acciones de solución:

1. Realizar una evaluación de diseño que incluya un estudio diagnóstico que permita identificar las relaciones causa efecto, marco teórico y otros aspectos relevantes para definir la magnitud de la problemática que desean atender.

Aspecto 2. Profundizar el plan estratégico de largo plazo del Fondo PyME

Acciones de solución:

1. Desarrollo de una evaluación de diseño que incluye planeación estratégica en función de la misión, visión, objetivos, estrategias y prioridades para el Programa.

Aspecto 3. Reforzar el análisis del comportamiento de los OI

Acciones de solución:

1. Elaboración de un estudio sobre el diseño operativo del Programa que analice los procesos de selección de beneficiarios y proyectos para una focalización efectiva y obtenga información valiosa sobre los mismos en evaluaciones posteriores.

Aspecto 4. No se han realizado evaluaciones de impacto para conocer los efectos sobre la población atendida

Acciones de solución:

1. Elaboración de una evaluación de impacto con metodologías rigurosas.

Aspecto 5. Reforzar la función de seguimiento de lo proyectos y beneficiarios.

Acciones de solución:

1. Elaboración de un estudio sobre los sistemas de selección y seguimiento de proyectos y beneficiarios.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora presentados son cinco y bastante generales. Las acciones relacionadas simplemente repiten el aspecto a mejorar sin establecer acciones específicas. Todas las acciones se refieren a la elaboración de evaluaciones y algunos aspectos tienen la misma acción de mejora.

Fuentes de Información

Documento de trabajo para la mejora del Programa; Documento institucional; Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Fondo PYME.

Comentarios y Observaciones

La acción relacionada con la elaboración de una evaluación de diseño se realizó con la Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Fondo PYME.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: No se cuenta con evaluaciones de metodologías rigurosas para validar los resultados del Programa. Solamente se presenta una evaluación externa de consistencia y resultados, la cual incluye una encuesta telefónica y 52 entrevistas directas a organismos intermediarios con preguntas de satisfacción. En dicha evaluación se presenta el método de cálculo de la muestra. Existen problemas para cuantificar la población objetivo, potencial y atendida. Las acciones de mejora se refieren en su mayoría a la realización de evaluaciones externas. El programa menciona que tiene previsto entregar para este año una evaluación de impacto que está incluida en el PAE 2008.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores, reglas de operación, plantilla de cobertura, documento de apoyo por categoría 2008, justificación de la población potencial, Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Fondo PYME, documento institucional, informes trimestrales.

Resumen de Resultados: El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento.

Fortalezas: La matriz y la alineación de este programa son realmente buenas. Los indicadores de la MIR corresponden al fin y al propósito del Programa y se enfocan a los resultados. Alta satisfacción de usuarios. En cuanto al presupuesto modificado se ejerció el 100% de los recursos. De acuerdo con los resultados no validados se establece que se cumplió con el objetivo de crear empleos formales a través del fondo PYME.

Debilidades: A pesar de que el programa opera desde 2004, no ha podido medir aún ni vía los indicadores estratégicos ni las evaluaciones que tiene en el SED, avances en sus resultados (creación de empleos formales y contribuir a empresas competitivas). No se cuantifica el avance en la mayoría de los indicadores en 2008 en cuenta pública. Existe inconsistencia en el registro de población potencial y la cuantificación de la población objetivo y atendida. No se cuenta con evaluaciones de impacto o seguimiento de beneficiarios.



Conclusiones del Evaluador Externo: El Fondo PYME da evidencia de avances en los indicadores en el informe trimestral. Muchas de las metas fueron alcanzadas. En las reglas de operación se define la población objetivo como los emprendedores, micro empresas, pequeñas y medianas empresas y talleres familiares inscritos en el Registro de los Talleres Familiares de la Secretaría de Economía. A pesar de lo anterior, el programa cuantifica la población objetivo como la meta del número de empresas creadas (4,000) y a la población atendida como el avance de éste indicador. Se considera que la cuantificación de la población objetivo está dejando fuera posibles beneficiarios. A nivel operativo, el Programa utiliza sus recursos eficientemente, alcanza y supera sus metas de fin, reporta satisfacción de los beneficiarios, aunque sin presentar evidencia de esto último. No se puede emitir un juicio fundamentado sobre el impacto del Programa sobre los beneficiarios. No se pueden conocer aún los resultados del programa, pues no hay estudios que midan adecuadamente la generación de empleos y la competitividad de las empresas que son apoyadas.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** GEA, Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Cervera Gómez
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.estructura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000