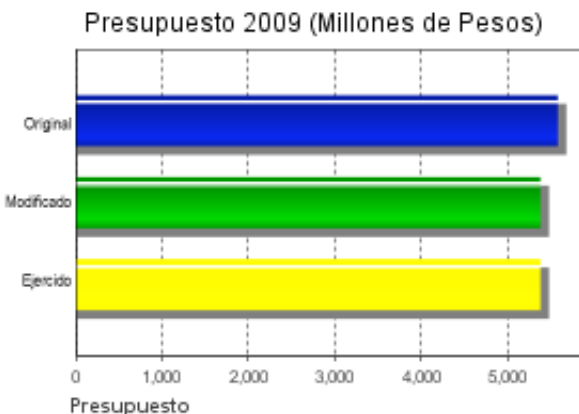


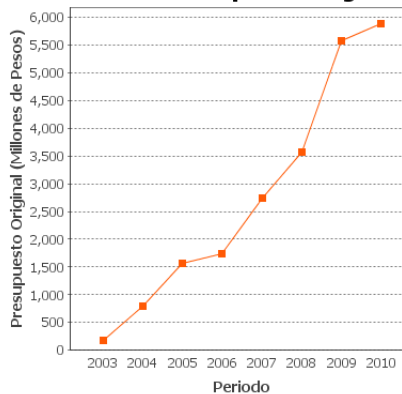
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Miguel Marón Manzur
  - Teléfono:** 55 52296100 32001
  - Correo electrónico:** mmaronm@economia.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
  - Nombre:** José Arturo Torres Moreno
  - Teléfono:** 55 52296100 32011
  - Correo electrónico:** atorres@economia.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 20
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año  | Presupuesto |            |          |
|------|-------------|------------|----------|
|      | Original    | Modificado | Ejercido |
| 2003 | 180.06      | 162.09     | 162.08   |
| 2004 | 784.04      | 1195.9     | 1195.9   |
| 2005 | 1556.0      | 1870.32    | 1865.72  |
| 2006 | 1742.72     | 3173.72    | 3173.66  |
| 2007 | 2743.4      | 3445.0     | 3445.0   |
| 2008 | 3574.01     | 6608.31    | 6608.31  |
| 2009 | 5579.29     | 5379.5     | 5379.49  |
| 2010 | 5890.3      | -          | -        |



**Evolución del Presupuesto Original**



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

### Fin

Contribuir al crecimiento económico a través de la generación de más y mejores empleos.

### Propósito

Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas son competitivas.

### Componentes



Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con apoyos.  
Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con apoyos para capacitación.  
Micro, Pequeñas y Medianas Empresas que reciben apoyos para servicios de consultoría.  
Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con acceso al financiamiento.  
Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con apoyos para desarrollar proveedores.  
Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con apoyos para la potenciación de recursos.

### Actividades

Gestión de ambiente adecuado para creación y desarrollo de Micro Pequeñas y Medianas Empresas.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Micro pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa.

**2. Definición:** Número de Empresas Atendidas con los apoyos del Fondo de Apoyo para Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.

**3. Método de Cálculo:** (Número de empresas atendidas por el Fondo Pyme)

**4. Unidad de Medida:** Empresa

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 236,000

**7. Valor del indicador 2009:** 79,321

**8. Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente, pues se refiere a empresas atendidas, no a los resultados de la atención. No es relevante porque no mide la competitividad de las PyMEs. Sí es confiable puesto que los datos para su medición se obtienen mediante los registros del Programa. El indicador correspondería a la sección de Gestión.

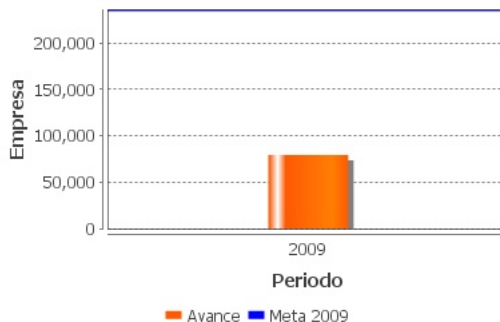
**9. Año Base:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2009

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 79,321



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa

**2. Definición:** Número total de empleos formales generados con apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa

**3. Método de Cálculo:** (Suma del número de empleos formales generados por el Fondo PYME en año t)

**4. Unidad de Medida:** Empleo

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 75,000

**7. Valor del indicador 2009:** 81,081

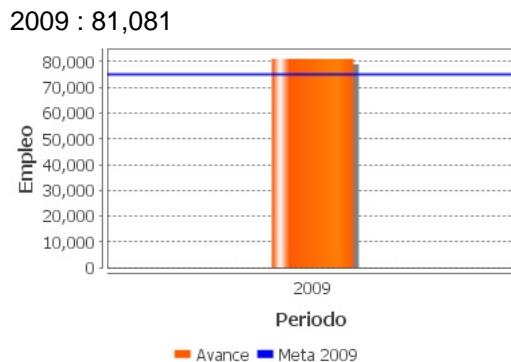
**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque está relacionado con el objetivo que se desea medir. No es factible porque los empleos se generan en el largo plazo, por lo que resulta complicado medirlos trimestralmente. Por otro lado, puede contar empleos creados por otros factores, como crecimiento económico. Se sugiere utilizar indicadores como productividad o valor agregado, que son más factibles de medir. Cabe destacar que es un indicador sectorial de la Secretaría de Economía.

**9. Año Base:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2009

**12. Avances Anteriores:**



- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Creación de empresas

**2. Definición:** Se refiere al número de nuevas empresas que se crean con los apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

**3. Método de Cálculo:** (Número de MIPYMES creadas con los apoyos del Fondo PYME trimestralmente)

**4. Unidad de Medida:** Empresa

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 7,030

**7. Valor del indicador 2009:** 7,361

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque está relacionado con el Propósito. No es relevante porque es necesario conocer la tasa de supervivencia de las empresas creadas. No es confiable porque no se especifica el criterio para saber que una empresa fue creada. Se recomienda que se incorporen a la MIR indicadores ya existentes sobre la supervivencia de empresas de creación reciente.

**9. Año Base:** 2008

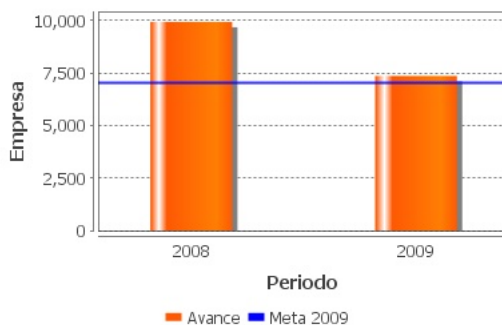
**10. Valor Inmediato Anterior:** 9,936

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 9,936

2009 : 7,361



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Proveedores Desarrollados.

**2. Definición:** Porcentaje de Empresas que establecieron contratos de negocios en eventos de proveedores en el periodo, frente al número total de empresas que participaron en eventos de desarrollo de proveedores.

**3. Método de Cálculo:** (Número de empresas que establecieron contratos de negocios en eventos de proveedores en el periodo t / Número total de empresas que participaron en eventos de desarrollo de proveedores en el periodo t) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 265

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente por estar relacionado con los productos del Programa. No obstante, no es relevante debido a que la existencia y eficacia de contratos de proveeduría dependen de muchos otros factores distintos a los relacionados con el Programa, como podrían ser el ciclo económico o cuestiones asociadas a las empresas compradoras. No es confiable porque es necesario conocer que tanto se cumplen los contratos, más allá de su existencia.

**9. Año Base:** 2008

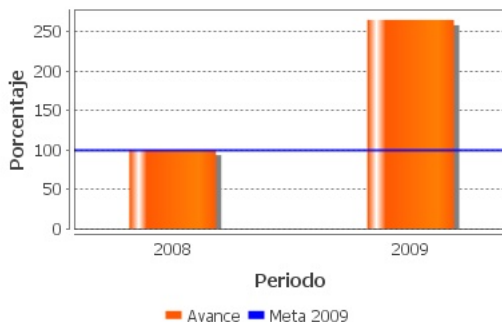
**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 265



- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Participación de Organismos Intermedios

**2. Definición:** Se refiere al número de organismos intermedios que participan en la operación del Fondo Pyme en el periodo.

**3. Método de Cálculo:** Número de organismos participantes en el periodo

4. **Unidad de Medida:** Organismo

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 500

7. **Valor del indicador 2009:** 722

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque sí está relacionado con los objetivos de las Actividades. Es relevante debido a la necesidad de contar con OIs para operar el Programa. Es confiable por la claridad de su fuente y accesibilidad de la información. Se recomienda tener indicadores sobre el desempeño de los programas.

9. **Año Base:** 2008

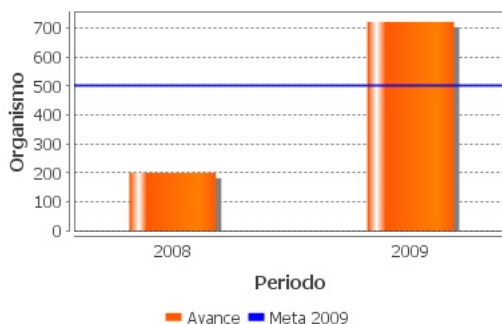
10. **Valor Inmediato Anterior:** 200

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 200

2009 : 722



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Tiempo de Respuesta de las Solicitudes

2. **Definición:** Porcentaje del número de solicitudes resueltas en un plazo máximo de tres meses, frente al número total de solicitudes recibidas en el periodo.

3. **Método de Cálculo:** (Número de solicitudes resueltas en un plazo máximo de 3 meses / Número total de solicitudes recibidas en el periodo) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 60

7. **Valor del indicador 2009:** 100



**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante porque permite medir la eficiencia de las actividades. Es pertinente, pues se relaciona con el objetivo de las Actividades y es confiable por la claridad de su fórmula y la disponibilidad de la información.

**9. Año Base:** 2008

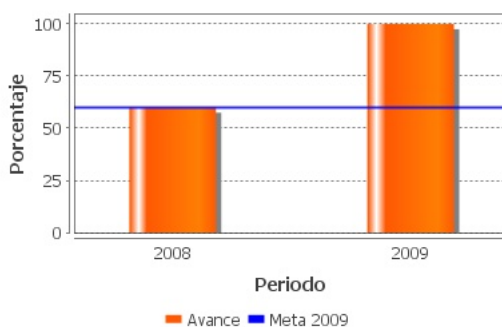
**10. Valor Inmediato Anterior:** 60

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 60

2009 : 100



- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de Micro Pequeñas y Medianas Empresas que reciben apoyos para Infraestructura

**2. Definición:** Porcentaje de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas que recibieron apoyos para infraestructura en el año, frente al total de las que lo solicitaron.

**3. Método de Cálculo:** (Número de MIPYMES que reciben apoyos para infraestructura año t/ Número total de MIPYMES que solicitan apoyos de infraestructura año t) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque sí está relacionado con el objetivo. No es relevante, pues se basa en el supuesto de que todas las empresas que solicitan apoyo lo necesitan, lo que crea un incentivo a no seleccionar cuidadosamente a las empresas beneficiarias. Adicionalmente, los datos del 2008 disponibles en la MIR son inconsistentes con la fórmula. Se recomienda aclarar en la MIR que el apoyo es a través de Instituciones Financieras.

**9. Año Base:** 2008

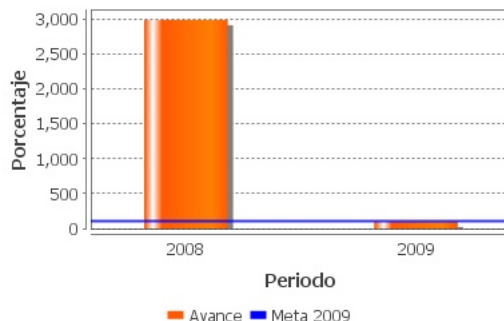
**10. Valor Inmediato Anterior:** 2,987

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 2,987

2009 : 100



- Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Potenciación de Recursos

**2. Definición:** Porcentaje de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo, frente a los recursos aportados por el Fondo Pyme a fondos de garantía en el periodo.

**3. Método de Cálculo:** (Valor en pesos de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo/ Valor total en pesos de recursos aportados por el Fondo PYME a fondos de garantías en el periodo) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 25.3

**7. Valor del indicador 2009:** ND

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque sí está relacionado con el objetivo. Es relevante, pues permite medir el efecto multiplicador de los recursos públicos. Para mejorar la calidad del indicador se sugiere definir mejor las variables del indicador y su fuente.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2009

**12. Avances Anteriores:**

### Avances Indicadores

En general, los indicadores seleccionados para los que se cuenta con información 2009 muestran que se cumplieron las metas. La excepción es el relativo a "Potenciación de recursos ", que no presenta información para el 2009.

### Resultados de Impacto

**a. Existe evidencia de Resultados:** Sí

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME):  
Evaluación de Impacto, 2009.

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** Tecnológico de Monterrey

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Hugo Javier Fuentes Castro

**Año de la Evaluación:** 2009

**Elementos de análisis:** Fin

**2. Resultados Finales Documentados:**

El Fondo PyME aumentó en 4% la productividad de las empresas apoyadas con recursos del Fondo durante el 2007, en 20 de los 24 estratos. También aumentó las ventas en \$158,141 pesos en promedio e incrementaron el pago al trabajo en \$71,931 pesos en promedio. La evaluación no encuentra ningún impacto en el nivel empleo.

### 3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Destacado

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** De acuerdo a la evaluación integral 2009, el Fondo PyME opera en general de acuerdo a lo establecido en sus procesos normativos y la mayoría de las empresas beneficiadas están satisfechas con el Programa. No obstante, la evaluación si encuentra las siguientes áreas de mejora: Es necesario mejorar la coordinación y comunicación adecuada entre los distintos participantes. Se necesita documentar el proceso de planeación estratégica de tal manera que quede incorporado e institucionalizado en el Programa. Los criterios para seleccionar empresas beneficiarias son muy generales y por lo tanto no se permite jerarquizar a las empresas de acuerdo a su necesidad de apoyo público. Esto se ve evidenciado por el hecho de que la mayoría de los beneficiarios consideró que hubiera podido realizar las mismas actividades sin apoyo del Fondo PyME. Los apoyos se dan de acuerdo a demanda recibida y no a necesidad de las empresas, por lo que es necesario mejorar los canales e instrumentos de difusión del Programa. Se recomienda que el sistema incorpore información sobre PyMEs rechazadas del Programa, con el objeto de construir una línea de base y un grupo de control para la evaluación de impacto del Programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**4. Elementos de análisis:** Componentes

### Hallazgo Relevante 2:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** De acuerdo a la Evaluación de Diseño 2009 del Fondo PyME, el diseño conceptual del Programa presenta una serie de objetivos e instrumentos que le permite apoyar un gran número de proyectos distintos. En este sentido es consistente con el sector que busca atender. Adicionalmente, el diseño operativo del Programa presenta una estructura que le permite una operación descentralizada, otorgar diversos tipos de apoyo y llegar a todos los estados. En este sentido, su diseño es consistente con la necesidad de contar con un proceso estandarizado y flexible que le permite atender la demanda de sus beneficios. Las principales áreas de mejora identificadas por la evaluación son:

El problema focal que atiende el Programa

**3. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Dadas las limitaciones de información para llevar a cabo una evaluación de impacto experimental, la evaluación se considera de buena calidad, no obstante si presenta oportunidades de mejora. En ella se explican las debilidades de la metodología utilizada, incluida la posibilidad de no corregir en su totalidad el problema de auto-selección y el posible sesgo que esto represente. Para mejorar sería deseable que presente los aumentos de venta y pago al trabajo en términos porcentuales, para contextualizar los montos obtenidos. Adicionalmente, es importante utilizar el propensity score matching en la evaluación del indicador de productividad.

### Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09)

### Comentarios y Observaciones

De acuerdo a la evaluación de impacto, el Programa sí ha tenido impactos positivos en ventas, productividad y pago al trabajo. No obstante, la falta de instrumentos que permitiera obtener información del grupo de control y de tratamiento antes de que se atendiera a empresas del grupo de tratamiento, podría estar sesgando los resultados de la evaluación. La falta de un diseño experimental, no permite reducir el fenómeno de auto-selección y sesgos que ésta implica. Aún con el PSM para tratar de medir el impacto del Programa; cuando se carece de un diseño experimental, existe la posibilidad que haya variables no-medibles presentes en el grupo de tratamiento, que pudieran sesgar su resultado. Estos puntos son claramente mencionados como debilidades por parte del evaluador. A pesar de los retos metodológicos para un Programa de apoyo al sector privado, sí es deseable que el Programa transforme sus instrumentos y fuentes de información para reducir los problemas de auto-selección presentes.

### Valoración de Hallazgos de Resultados

La MIR establece que se crearon 7,361 empresas. No obstante no se menciona el criterio para considerar que una empresa fue creada. Adicionalmente es necesario tomar en cuenta la tasa de supervivencia de las empresas de creación de reciente. De lo contrario se podría estar creando el incentivo de crear empresas, sin que estas generen valor agregado, empleos y sobrevivan. El otro indicador de resultado (empresas atendidas), no es relevante para valorar los resultados del Programa, ya que se necesita contar con los resultados que tuvo dicha "atención".

Además es necesario que el Fondo PyME aumente la frecuencia con la que es medida la creación de empleos, ya que la evidencia internacional muestra que el impacto en el empleo tiene plazos más largos que los trimestrales.

### Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09), Evaluación de Procesos 2009 (EPR09) y Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

### Comentarios y Observaciones

Adicionalmente a que la evaluación de impacto no encuentra resultados en relación a la creación de nuevas empresas, no está claramente definido en la MIR o en las Reglas de Operación los criterios para establecer las empresas de creación reciente. Además, es necesario medir la supervivencia y crecimiento de estas empresas de nueva creación. En materia de creación de empleo es necesario que se lleven a cabo evaluaciones de impacto rigurosas que permitan atribuir la creación de empleo a la intervención del Fondo PYME. Para ello, es necesario contar con información en los periodos adecuados que permitan medir dicho impacto.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Al trabajar a través de organismos intermedios para apoyar a las empresas beneficiarias, es necesario que existan Componentes e indicadores que midan a los organismos intermedios. Además es necesaria la incorporación de un Componente relacionado con la evaluación y monitoreo de las Actividades del Fondo PyME.

### Fuentes de Información

Evaluación de Procesos 2009 (EPR09) y Evaluación de Diseño 2009 (EDS09).

### Comentarios y Observaciones

El Fondo PyME trabaja a través de Organismos intermedios. No obstante, los Componentes dejan fuera su selección, monitoreo y evaluación. Sin estos Componentes el Fondo PyME carece de los Componentes necesarios para cumplir con su Fin y Propósito.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)



El Fondo PyME carece de un proceso de planeación estratégica que esté institucionalizado a través de sus documentos normativos. Esta situación es particularmente importante que se resuelva dados los múltiples intereses de los actores involucrados en su implementación. Adicionalmente, se carecen de mecanismos y criterios que permitan seleccionar a los Organismos Intermedios y a las empresas beneficiarias de forma rigurosa. Otra área de oportunidad es la difusión del Programa. Por esta razón, el Programa funciona principalmente a través de demanda inducida, lo que implica que hay empresas que necesitan del apoyo para reducir fallas de mercado que no están siendo atendidas.

### Fuentes de Información

Evaluación de Procesos 2009 (EPR09) y Evaluación de Diseño 2009 (EDS09).

### Comentarios y Observaciones

ND

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Empresas

c. Cuantificación de la población potencial: 3,000,000

d. Definición de la población potencial: Las Reglas de Operación 2009 no cuentan con una definición de la Población Potencial

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Empresas

c. Cuantificación de la población objetivo: 200,000

d. Definición de la población objetivo: Emprendedores, microempresas, pequeñas y medianas empresas, y talleres familiares inscritos en el Registro de Talleres Familiares de la Secretaría de Economía que pretendan obtener apoyos para la realización de proyectos.  
(RESUMEN)

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: Empresas

c. Cuantificación de la población atendida: 272,948

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:

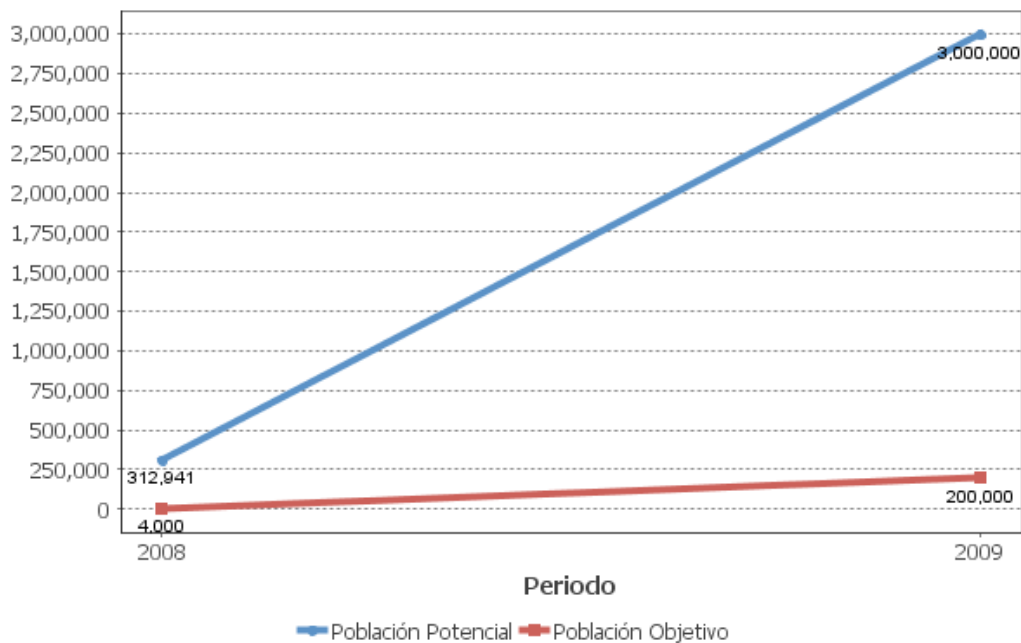




- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 312,941             | 4,000              | 9,936              |
| 2009 | 3,000,000           | 200,000            | 272,948            |



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

El Programa toma la Población Potencial (aquella que presenta la problemática a resolver) como todas las MIPyMEs del país. No obstante, esta definición se basa en el supuesto de que todas las empresas de estos tamaños necesitan el apoyo del gobierno para desarrollarse y volverse competitivas. Adicionalmente, las Reglas de Operación no cuentan con una cuantificación objetiva de ésta. Es deseable que el Fondo PyME lleve a cabo algún estudio que le permita cuantificar la proporción de MIPyMEs que presentan las problemática a atender y de esta manera focalizar mejor sus instrumentos e intervenciones. En cuanto a la Población Objetivo, ésta sí se encuentra definida en las Reglas de Operación. No obstante, no está cuantificada en dichas reglas.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Definir claramente el problema focal del Fondo PyME, del que se deriven los problemas particulares por segmento o tipo de apoyo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Solventar las inconsistencias en el registro de Población Potencial, cuantificación de la Población Potencial y cuantificación de la Población Objetivo y Atendida.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Profundizar el análisis que cuantifique la magnitud de la población que presenta el problema focal del Fondo PyME.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Considerar la pertinencia del empleo como objetivo primordial del Fondo PyME. El Programa debe fungir como instrumento para el fortalecimiento de las MiPyMEs, por lo que su objetivo principal no debería ser precisamente la creación de empleo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** El Fondo PyME requiere la incorporación de manera explícita, clara y coherente de la evaluación de impacto en el diseño y operación del Programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** El Documento Institucional menciona que los aspectos ya fueron atendidos al 100%. No obstante, de los aspectos de mejora señalados por el evaluador, sólo ha sido atendido en su totalidad el relacionado con llevar una evaluación de impacto rigurosa. El resto de los aspectos de mejora fueron atendidos parcialmente. La evaluación integral 2009, que es citada por el Programa como actividad para subsanar los cinco aspectos susceptibles de mejora identificados por el evaluador, no los atiende en su totalidad. Aún quedan pendientes la cuantificación de la población que presenta el problema focal, profundizar el plan estratégico de largo plazo del Fondo PyME, reforzar el análisis del comportamiento de los Organismos Intermedios y reforzar la función de seguimiento de los proyectos y beneficiarios.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 35



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** En la Evaluación Específica de Desempeño del 2008 se mencionó la necesidad de contar con una evaluación de impacto rigurosa. En el 2009 se llevó a cabo una evaluación con dichas características. No obstante, la falta de una línea basal y un grupo de control, presentan retos metodológicos para cuantificar el impacto del Programa. No se definen las Poblaciones Potencial ni Atendida. Se carece de mecanismos transparentes de selección y seguimiento de beneficiarios. Adicionalmente, no se cuenta con un estudio que diagnostique la presencia de la problemática en las empresas. La MIR presenta inconsistencias en su lógica vertical y horizontal. Cabe destacar que las Reglas de Operación del Programa no cuentan con los indicadores de la MIR. De acuerdo a los términos de referencia de CONEVAL, esta evaluación se basó únicamente en la información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño, por lo que cualquier información relevante que no estuvo en el sistema al momento del análisis tuvo que ser excluida.

**Fortalezas:** El Fondo cuenta con múltiples instrumentos y una operación descentralizada que le permite atender las distintas necesidades de la Población Objetivo. La mayoría de los beneficiarios reportan estar satisfechos con los apoyos obtenidos. El Fondo cuenta con una plataforma tecnológica que le permite contar con un sistema de seguimiento. La evaluación de impacto muestra resultados positivos para las empresas beneficiarias.

**Retos y Recomendaciones:** Contar con un estudio de diagnóstico para conocer la problemática y cuantificar la población a atender. Adecuar instrumentos y mejorar la selección de beneficiarios. Contar con mecanismos y criterios rigurosos de selección de OI y empresas beneficiarias. Contar con información necesaria para realizar evaluaciones experimentales rigurosas. Dar seguimiento a mediano y largo plazo a beneficiarios. Adecuar la MIR y los documentos normativos.

**Avance 2010:** *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

**Fuente de Información General:** Evaluación Integral 2008-2009 al Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME), Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo PyME 2009, Documento Institucional de Atención a Aspectos de Mejora 2009, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora del Fondo PyME de Evaluaciones Externas 2007, Presentación del Fondo PyME ante CONEVAL Junio, 2009, EED 2009, Informes Trimestrales del Fondo PyME de 2009 (Primer, Segundo y Tercer Trimestre). Documentos de Justificación de Cobertura del Fondo PyME 2008 y 2009.



**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C230 Consultores, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429